**Posudek absolventské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Jméno a příjmení studenta |  |
| Název práce |  |
| Posudek vypracoval |  |
| Vedoucí / oponent práce | Oponent |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení [[1]](#footnote-1)** ☒ |
| Náročnost zvoleného tématu | ☐ Nadprůměrná | ☐ Průměrná | ☐Podprůměrná |  |
| Samostatnost studenta při zpracování (vyplní jen vedoucí) | ☐ Výborná | ☐ Velmi dobrá | ☐ Dobrá | ☐ Nevyhovující |
| Teoretická část práce, srozumitelnost textu | ☐ Výborná | ☐ Velmi dobrá | ☐ Dobrá | ☐ Nevyhovující |
| Použité metody a postupy | ☐ Výborné | ☐ Velmi dobré | ☐ Dobré | ☐ Nevyhovující |
| Formální úprava, práce s literaturou, citace v textu | ☐ Výborná | ☐ Velmi dobrá | ☐ Dobrá | ☐ Nevyhovující |
| Grafická úprava práce | ☐ Výborná | ☐ Velmi dobrá | ☐ Dobrá | ☐ Nevyhovující |
| Interpretace závěrů, jejich originalita a vlastní přínos práce | ☐ Výborný | ☐ Velmi dobrý | ☐ Dobrý | ☐ Nevyhovující |
| **Odůvodnění hodnocení práce**Zadejte text posudku členěný do odstavců |
| **Otázky k obhajobě**Pokud se osobně nebudete účastnit obhajoby AP, vepište zde 1 až 2 otázky, které budou studentovi komisí položeny k zodpovězení. |
| **Návrh klasifikace:** | Výborný / Velmi dobrý / Dobrý / Nevyhovující |
| V Olomouci dne:  | Podpis: |

1. Pokud se hodnocení vedoucího a oponenta liší o více jak dva stupně (výborná - nevyhovující), bude vypracován třetí nezávislý posudek. [↑](#footnote-ref-1)